



Evaluación Integral de los Profesores

Dimensión de Docencia

Resultados del proyecto en su primera fase

Julio 13 de 2023

UNIVERSIDAD
EAFIT

Agenda

01

Equipo de trabajo

02

**Motivaciones y
Actividades Iniciales**

03

Ejecución del Proyecto

04

**Resultados de la
Fase 1**

05

**Actividades de la
Fase 2**

06

**Preguntas, sugerencias
y cierre**



01.

Equipo de trabajo

Estudiantes



Andrés Gómez

Estudiante de la Maestría en
Desarrollo Humano
Organizacional
Universidad EAFIT*



Paulina Aguirre

Estudiante de la Maestría en
Ciencias de la
Administración
Universidad EAFIT



Jose Mola

Estudiante de Doctorado en
Educational Policy and
Leadership
University at Albany, SUNY

Monitoras



Luisa Vallejo

Estudiante de
Administración de Negocios,
Quinto Semestre



Luisa Montoya

Estudiante de
Administración de Negocios,
Quinto Semestre



Zara Estrada

Estudiante de
Administración de Negocios,
Sexto Semestre

Administrativas



Tatiana Valcárcel

Magíster en Pedagogía de
Lenguas Extranjeras.
Centro de Idiomas EAFIT



Natalia Marín

Magíster en Gerencia de
Proyectos.
Centro para la Excelencia en
el Aprendizaje- EXA



Vanessa Agudelo

MBA.
Coordinación de Procesos
Académicos y Asuntos
Profesores

Profesores



Santiago Bohorquez

Doctor en Economía
Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno

Nicolás Guarín-Zapata

Doctor en Ingeniería Computacional
Escuela de Ciencias Aplicadas e Ingeniería



Profesores



Isabel Montes

Doctora en Educación Superior y Análisis de
Políticas Educativas
Escuela de Administración

Juan Pablo Román

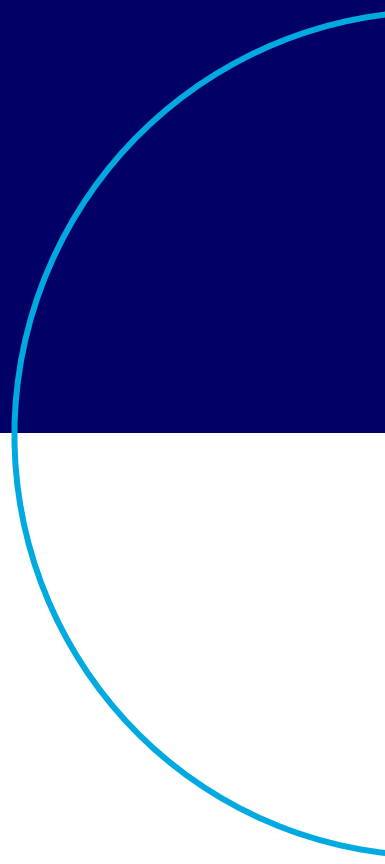
Doctor en Psicología del Trabajo y de las
Organizaciones
Escuela de Administración





02.

**Motivaciones y
Actividades
Iniciales**



Motivaciones

Solicitudes de
estudiantes y
profesores

Políticas Institucionales
y Nacionales

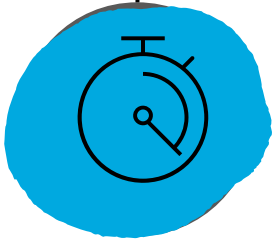
Estrategia y cultura de
la transformación en
EAFIT

Modificar
instrumentos de
evaluación a
profesores por
estudiantes,
evaluación por pares y
autoevaluación

Actividades Iniciales

Análisis de validez
en el tiempo del
instrumento
existente

1



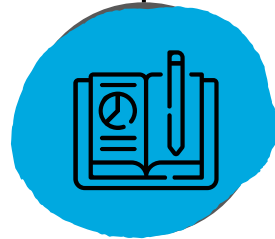
Análisis desde la
definición
institucional del
perfil del profesor

2



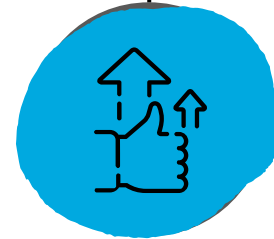
Encontramos
ítems
problemáticos
que no medían
aspectos del perfil

3



Reformulamos
ítem imprecisos y
ambiguos

4



Para reformular
ítems se partió del
perfil docente y
diagnóstico de
instrumentos


5



Objetivo General



Desarrollar lineamientos para que la Universidad plantee e implemente un **protocolo** de evaluación del desempeño de los profesores en su dimensión de docencia



Componentes del Protocolo





03.

Ejecución del
Proyecto

Fases del Proyecto



Fase 1.
Mapeo Conceptual e Institucional

Fase 2.
Desarrollo del Instrumento

Fase 3.
Programación siguiente etapa

← Mayo 2022- Julio 2023

Julio- Octubre 2023

Octubre- Diciembre 2023 →

Revisión
Sistemática de
Literatura

Trabajo
Cualitativo-
Conversación con
la Comunidad
Académica

Diseño del
Instrumento

Piloto de la
encuesta

Diseño final
y montaje

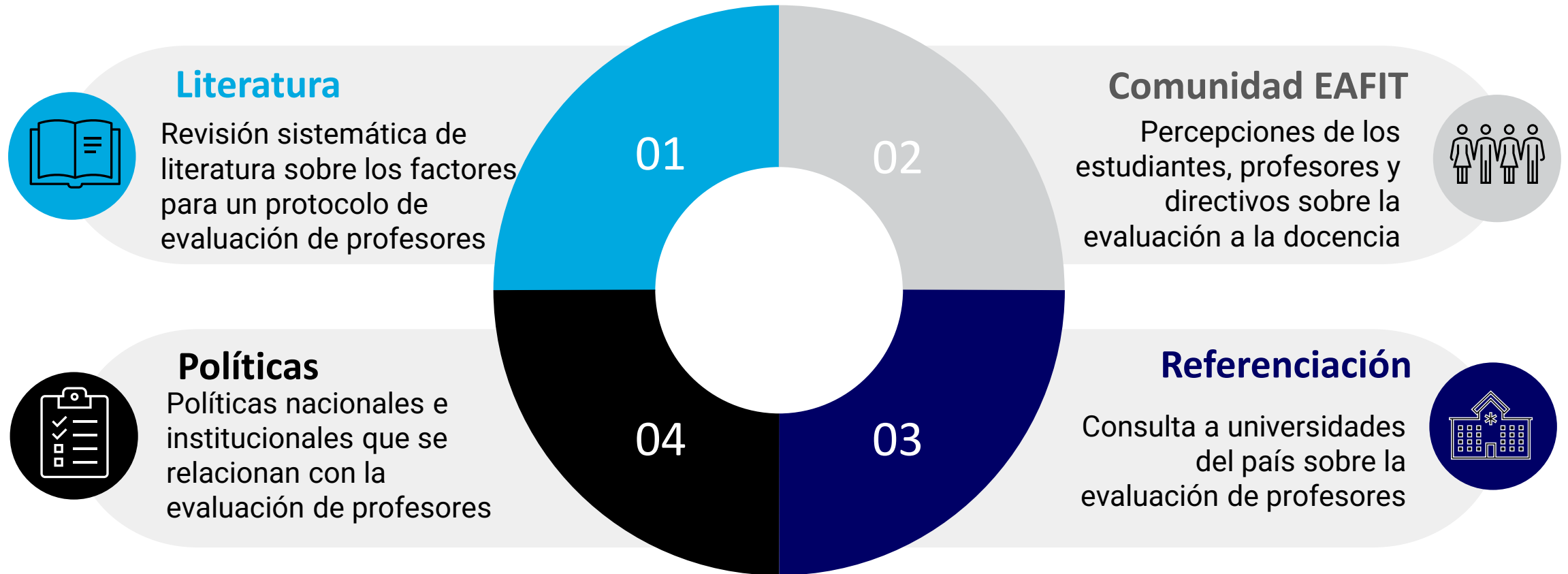
Entrega de los
lineamientos para
el protocolo de
evaluación

Inicio de la
recolección de
datos con el
nuevo
instrumento

Planeación para
el desarrollo de
los demás
instrumentos de
evaluación

Campaña de
sensibilización
con la comunidad
académica

Actividades de la Fase 1





Revisión Sistemática de Literatura

¿Cuáles son los factores que contribuyen al desarrollo de un protocolo de evaluación del desempeño docente (Teaching Performance Evaluation-TPE) en la educación superior?

TPE es un proceso central en la gestión de las universidades

Collan et al., 2014; Ramírez & Montoya, 2014; Seidel, 2015; Ramírez & Montoya, 2016; Van Der Shaaf et al., 2019; Alí et al., 2021; Harrison et al., 2022; Suárez et al., 2022

Para el desarrollo adecuado de TPE se requiere definir un protocolo

Burleigh et al., 2022; Collan et al., 2014

El uso de protocolos de TPE contribuye a mitigar sus sesgos

Collan et al., 2014; Simonson et al., 2022

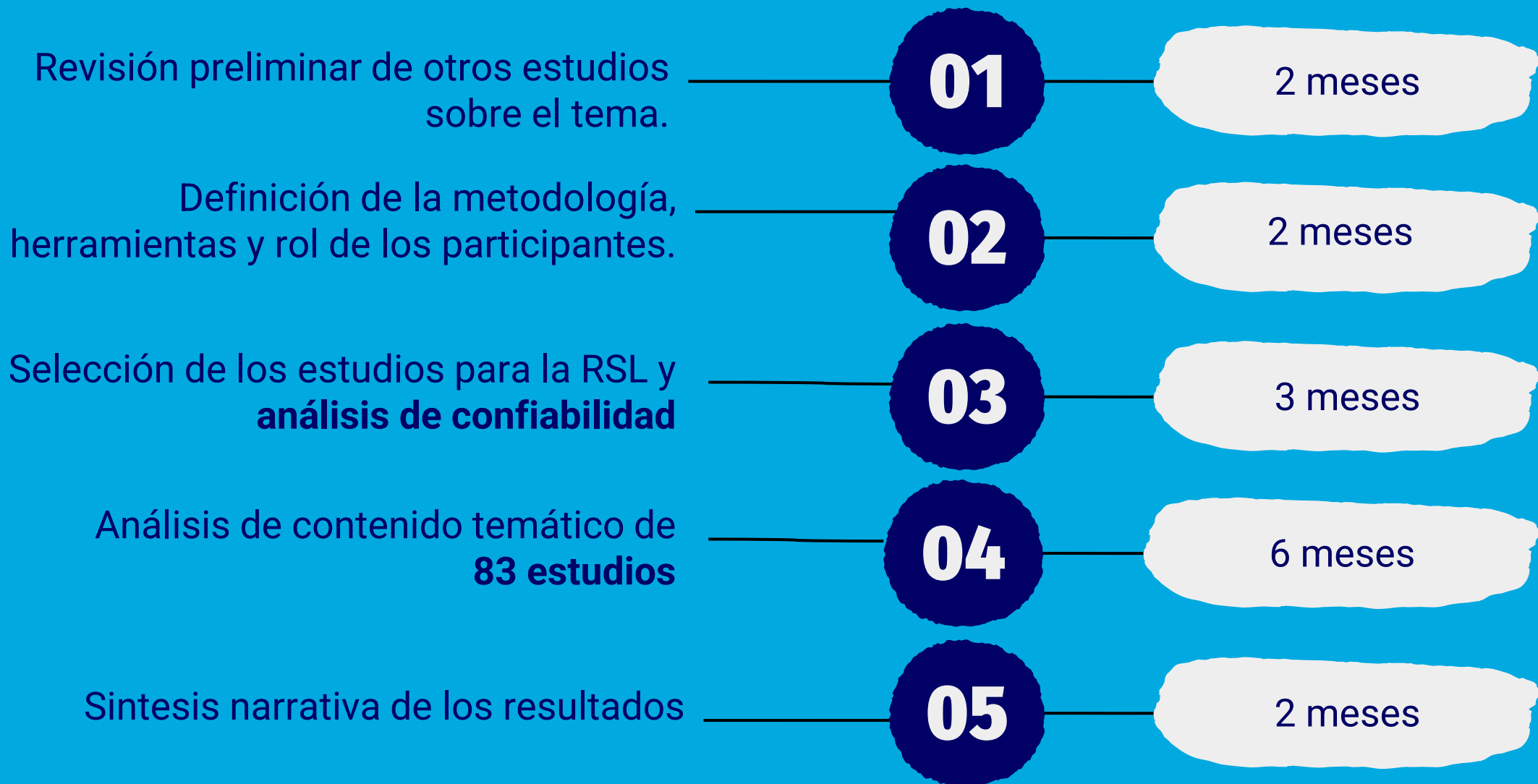
No hay consensos sobre cómo debería realizarse la TPE o sobre los factores que componen el protocolo

Jerez Yáñez et al., 2016; Ramírez & Montoya, 2016; Van Der Shaaf et al., 2019; Sofyan et al., 2021; García-Olalla et al., 2022; Harrison et al., 2022

Se requiere de una revisión integradora para entender el proceso de TPE de forma holística.



Revisión Sistemática de Literatura





Investigación Cualitativa con Comunidad EAFIT

¿Cómo conciben los estudiantes, profesores y directivos (EPD) la efectividad de la enseñanza y su proceso de evaluación?

Los estudiantes, profesores y directivos tienen **distintas creencias** sobre la enseñanza y el aprendizaje

Penny, 2003;
Samuelowicz & Bain,
2001

El uso de datos de la evaluación para medir la efectividad de la enseñanza y su **validez tiene muchos cuestionamientos**

Penny, 2003; Spooren,
Brockx & Mortelmans,
2013

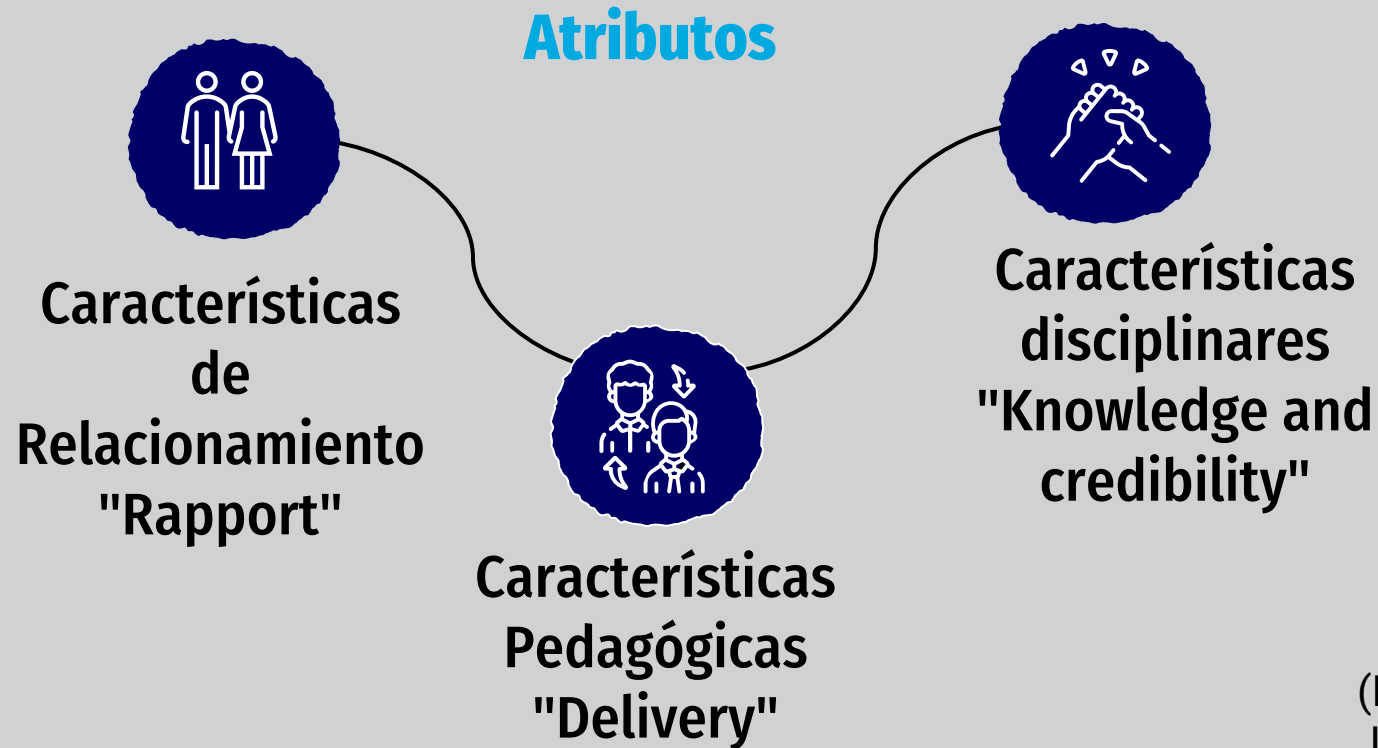
La literatura reconoce la necesidad de tener **en cuenta las percepciones** de los EPD, pero pocos estudios integran y analizan esas percepciones

Kember & Wong,
2000; Su & Wood,
2012; Suarez &
Gómez, 2022



Investigación Cualitativa con Comunidad EAFIT

¿Qué es la efectividad de la enseñanza?



(Faranda & Clarke III, 2004;
Jerez et.al.,2016; Collier,
2018)



Investigación Cualitativa con Comunidad EAFIT

Proceso Metodológico

Número total de
sesiones: 43

Entrevistas y
Grupos Focales

Número total de
participantes: 83

En el desarrollo de los encuentros hubo tres (3) personas encargadas de acompañar las conversaciones y siete (7) de sus transcripciones

Estudiantes: 21

Profesores: 47

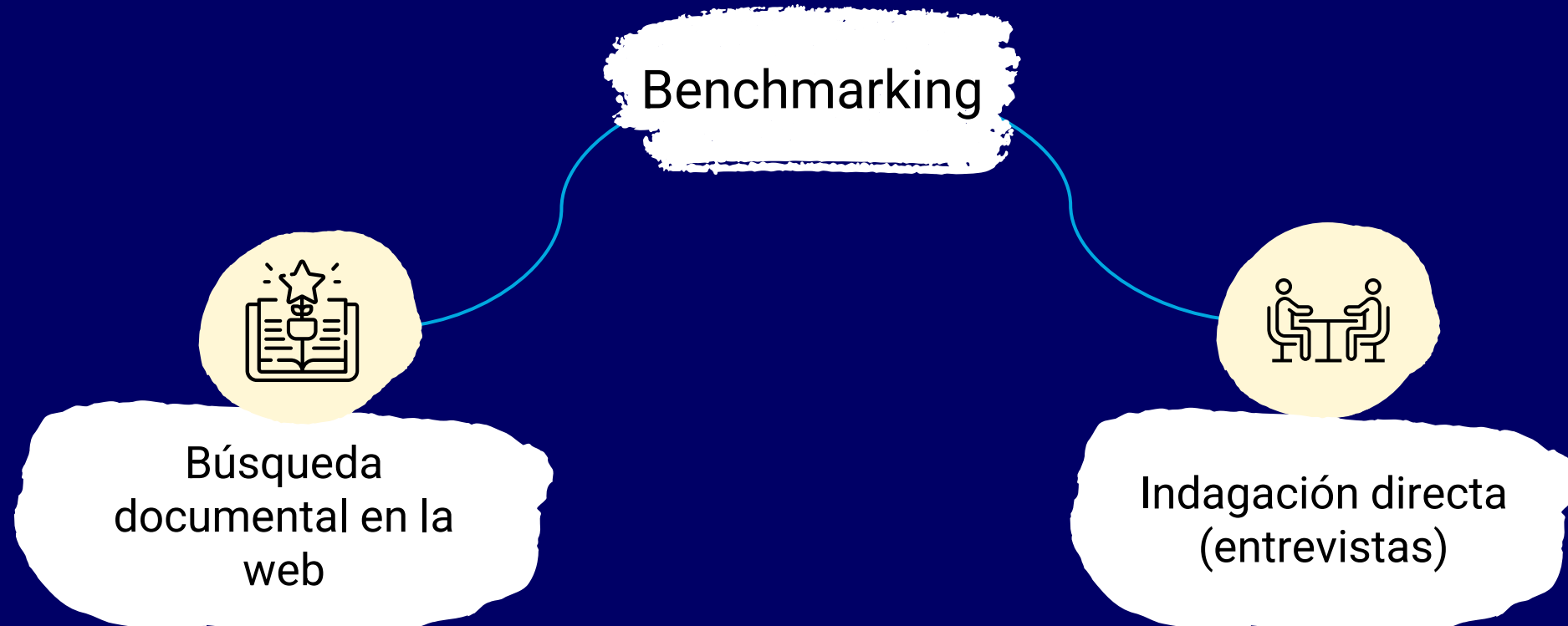
Directivos y
Administrat: 13

Ex- Directivos: 2



Referenciación Institucional

¿Cómo es el proceso de evaluación de los profesores en otras universidades colombianas?





Referenciación Institucional

Búsqueda Web

Universidades acreditadas en alta calidad en Colombia (75)

Universidades con documentación sobre el proceso de evaluación a los profesores disponible en la web (62)

Indagación Directa

Alianza 4U

Universidades 8G

Resultados destacados en la búsqueda web





Mapeo de Políticas

¿Qué políticas educativas tratan sobre la evaluación a los profesores?
¿Qué elementos de ellas se deben tener en cuenta para desarrollar un protocolo de evaluación a la docencia?

Entrevistas

Entrevistas a dos (2) exdirectivos de EAFIT y cuatro (4) personas de diferentes áreas de la universidad relacionadas con la evaluación a los profesores



Búsqueda Documental

Consulta de los documentos normativos referenciados por los entrevistados



Mapeo de Políticas

Referentes Internacionales	Políticas Nacionales	Políticas Institucionales
<ul style="list-style-type: none">○ Conferencia Mundial de Educación Superior-UNESCO 2022○ Conferencia Regional de Educación Superior de América Latina y el Caribe del 2018○ Programa Docentia- Agencia Nacional Española del Aseguramiento de la Calidad-ANECA	<ul style="list-style-type: none">○ Ley 115 de 1994○ Decreto 1075 de 2015○ Decreto 1330 de 2019○ Resolución 21795 de 2020○ Resolución 15224 de 2020○ Acuerdo 02 de 2020 del CESU.	<ul style="list-style-type: none">○ Reglamentos Académicos de los Programas de Pregrado y Posgrado○ Estatuto Profesor al 2012○ Estatuto Profesor al 2022○ Proyecto Educativo Institucional 2022

Marco Normativo Nacional

Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (Ley 30 de 1994; Ley 1075 de 2015; Decreto 1330 de 2019; Acuerdo 02 de 2020).

01

Mecanismos de selección y evaluación de los profesores

02

Estrategias de vinculación, permanencia y desarrollo de los profesores.

03

Perfil de los profesores

04

Perfeccionamiento de competencias- implementación de programas de desarrollo profesoral

05

Descripción del sistema de evaluación y de los resultados, retroalimentación y ajustes realizados a partir de los mismos.

Resolución 21795 de 2020; Resolución 15224 de 2020

Mapeo de Políticas

Reglamentación Institucional

01

Reglamentos Académicos

“Evaluar honesta, respetuosa, imparcial y objetivamente las asignaturas y a sus profesores [...] con el propósito de garantizar y preservar la excelencia académica y de contribuir al mejoramiento continuo del quehacer docente”

02

Procesos de Acreditación y Registro Calificado

Autoevaluación con miras al mejoramiento continuo.

03

Estatuto Profesor 2012

Reglamento sobre evaluación de la labor académica (definición de elementos, objetivos, actores, instrumentos, adopción de planes de mejoramiento y reconocimiento según resultados favorables).

04

Estatuto Profesor 2022

“La evaluación de la labor académica realizada es un proceso permanente. **Orientado al mejoramiento de los procesos de docencia,** investigación, proyección social y administración académica de la universidad”.

Novedad:
Dossier con las evaluaciones de desempeño.

05

PEI

Perfil: Competencias genéricas, competencias pedagógicas, disciplinares, investigación e innovación educativa, competencias digitales y dominio de una segunda lengua.

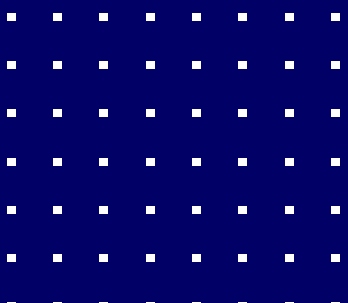
Estrategias y recursos pedagógicos-Modelo Aprendizaje Experiencial

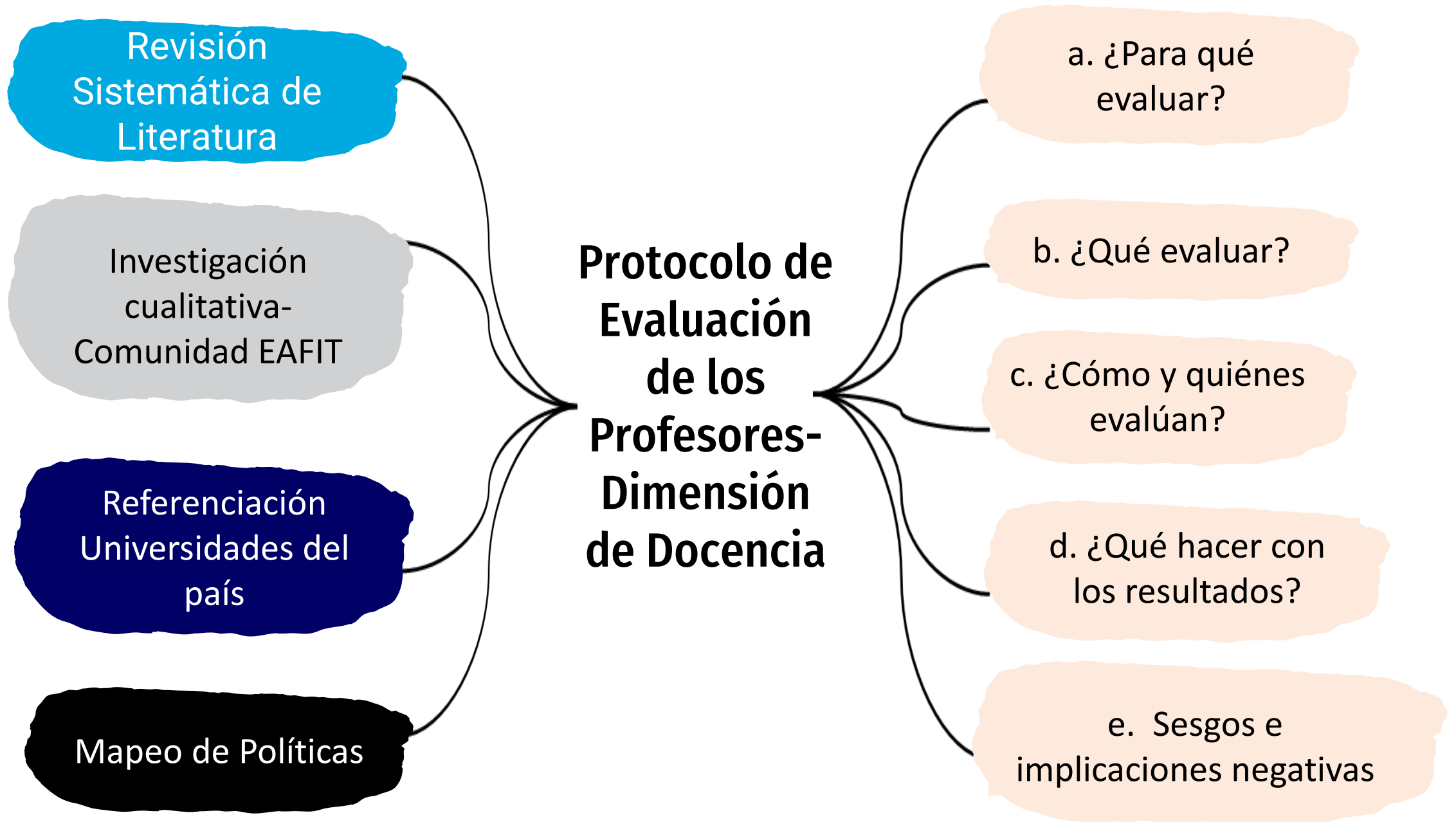
Mapeo de Políticas



04.

Resultados de la Fase1







¿Para qué evaluar?

a. ¿Para qué evaluar?

Formativo



Brinda información y recomendaciones a los profesores con el fin de ayudarles a mejorar su docencia

(Bailie, 2014; Bassett et al., 2017; Carlucci et al., 2019; Chen, 2018; Haubrick et al., 2021; Hornstein, 2017; Simonson et al., 2022; Spooren et al., 2013; Teoh et al., 2016; Valencia, 2022; Wang & Williamson, 2022; Wolbring & Treischl, 2016).

La mayoría de la literatura afirma que el propósito formativo debe ser el principal

(Amrein-Beardsley & Osborn Popp, 2012; Bailie, 2014; Bergin et al., 2013; Haubrick et al., 2021; Jamshidian et al., 2019; Simonson et al., 2022; Smith, 2014; Spooren et al., 2013; Teoh et al., 2016; Zeng, 2020).

Propósito

Amplio
consenso



Tensión

Penny, 2003

Sumativo



Emite juicios con base en el desempeño de los docentes con el fin de controlar y tomar decisiones.

Un sistema de evaluación que se centra en propósitos sumativos puede ocasionar consecuencias negativas como **miedo o inflación de notas**.

(Esarey & Valdes, 2020; Esterhazy et al., 2021; Haubrick et al., 2021; Johnston et al., 2022; Spooren et al., 2013; Wolbring & Treischl, 2016).

a. ¿Para qué evaluar?

No hay un propósito y uso de la evaluación claros en EAFIT. En cambio, se muestran preocupaciones por las implicaciones negativas que puede tener.

Estudiante 1: A nosotros nos dicen: evaluación docente, pare de contar.

Estudiante 2: Y ahora, obligatoria, si no se les cierra Interactiva.

Estudiante 3: Y no... y no volvemos a saber nada de eso hasta el otro semestre...

(Grupo focal estudiantes #1)

a.

¿Para qué evaluar?

Propósitos y usos ideales

Estudiantes

- **Mejorar la calidad de la educación** universitaria a través de la evaluación de los profesores.
- La evaluación tiene como objetivo **mejorar la calidad de la enseñanza y reconocer a los buenos profesores** para fomentar la excelencia académica.

Medidas extremas

Profesores

- Consideran que la evaluación es una práctica que hace parte de la **cultura de mejora continua** de la universidad.
- La evaluación debe ser un ejercicio de **retroalimentación efectiva y acompañamiento** a los profesores para el **desarrollo profesional**.

Directivos

- La evaluación de los profesores debe ser un **proceso continuo** y no una actividad aislada. Debe servir para **identificar prácticas pedagógicas efectivas**.
- Realizar ajustes y mejoras a largo plazo, promover la movilidad en la carrera profesoral y gestión de los planes de trabajo.

a.

¿Para qué evaluar?

Estudiantes

“Para mí el propósito es mejorar las prácticas y también la satisfacción que tienen los estudiantes con sus clases” (Entrevista 5. Estudiantes).

“El propósito es formativo, de retroalimentación” (Entrevista 10, Estudiantes).

Profesores

“¿Cuál es el propósito? Que nos podamos convertir en mejores profesores, pero también que el estudiante pueda convertirse en un mejor estudiante, que el proceso mejore, porque es que, si no, no tiene sentido” (Grupo Focal 9. Profesores).

Directivos

“¿qué plan vamos a hacer para mejorar?”. Entonces, para mí es una herramienta de mejoramiento continuo que me permite construir, con base en información, un plan de mejora para el siguiente semestre” (Entrevista Directivo 5).

a. ¿Para qué evaluar?

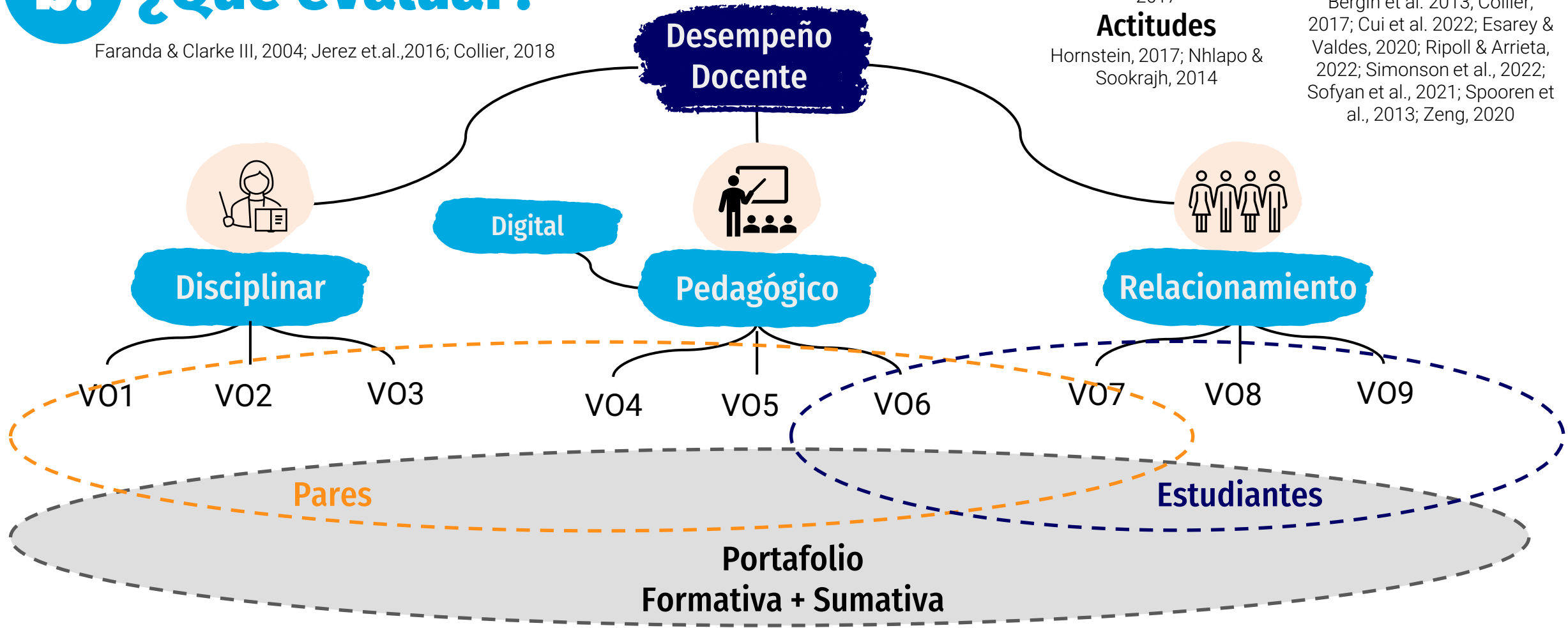




¿Qué evaluar?

b. ¿Qué evaluar?

Faranda & Clarke III, 2004; Jerez et al., 2016; Collier, 2018



VO: Variables observables.

b. ¿Qué evaluar?



b. ¿Qué evaluar?

Estudiantes

- **Relacionamiento:** Apertura al diálogo, empatía, disciplina, respeto, pasión, motivación.
- **Pedagogía:** Pedagogía dinámica, adaptación según las necesidades de los estudiantes, conectar la teoría con la práctica. Innovación en la manera de evaluar. Retroalimentación personalizada. Competencias digitales.
- **Disciplinar:** Experiencia y trayectoria en el área. Capacitación en el área del curso.

Profesores

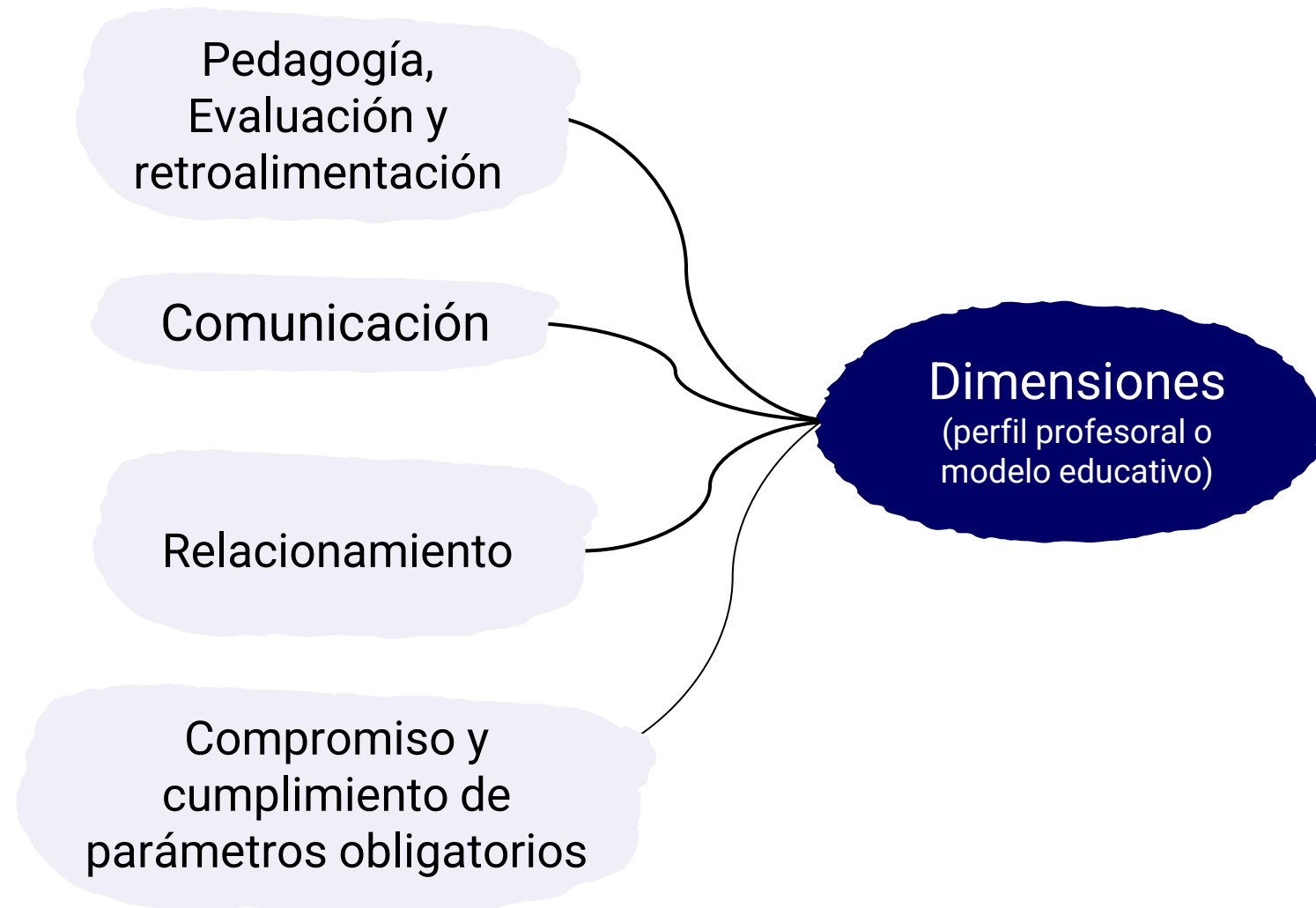
- **Relacionamiento:** Puntualidad, disposición para resolver dudas, respeto, ética, empatía, humildad, autocontrol.
- **Pedagogía:** Preparar clase, promover espacios de diálogo y pensamiento crítico, motivación, dedicación, que busque conectar con los estudiantes para enseñar no solo contenidos sino habilidades para la vida.
- **Disciplinar:** Formación y trayectoria académica, experiencia laboral.

Directivos

- **Relacionamiento:** Con autoridad en el aula
- Conexión con el estudiante para entender sus necesidades
- **Pedagogía:** Preparar clase; Establecer un pacto pedagógico
- Asociar el tema con el contexto laboral y profesional

b. ¿Qué evaluar?

- La efectividad de la docencia.
- El cumplimiento de los planes de trabajo definidos a inicio de año.
- El curso, no solo del profesor.
- Reflexión del compromiso del estudiante en el curso.





**¿Cómo y quiénes
evalúan?**



¿Quiénes evalúan?

Estudiantes



La literatura sobre la evaluación de la docencia por los estudiantes (SET) se centra sus limitaciones y sesgos. Problemas en el diseño y aplicación, por lo que se pide cautela a la hora de usarlos como única medida.

Pares



La revisión analiza diversos modelos de revisión por pares de la docencia (PRT) y subraya la importancia de contar con directrices y formación para que los procesos sean eficaces.

Autoevaluación



Se entiende como un ejercicio de reflexión de los profesores para mejorar continuamente su práctica docente. Se vincula con la elaboración de portafolios.



¿Quiénes evalúan?

Jefes



Los estudios sobre el tema tratan la participación de los jefes desde su rol de gestión educativa. Se enfatiza en su contribución para recopilar e interpretar los datos de las evaluaciones tras recibir formación adecuada para esta labor.

Otros



Entre los posibles participantes en la evaluación, algunos estudios sugieren incorporar las percepciones de egresados y expertos disciplinarios que sean externos a las dependencias académicas o a las instituciones de educación superior.

La literatura sugiere el uso de múltiples métodos de evaluación y la recolección de diversas fuentes de datos, así como implicar a las partes interesadas en el proceso, esto es, considerar en los protocolos un enfoque global y holístico para evaluar la calidad de la enseñanza.

C. ¿Cómo y quiénes evalúan?



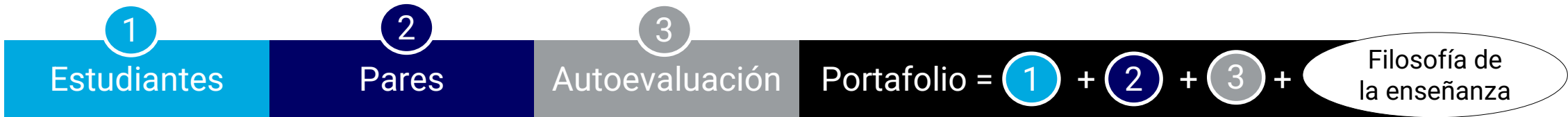
Usos

✓ Actualización pedagógica ✓ Capacitación	✓ Promoción docente ✓ Reconocimientos
--	--

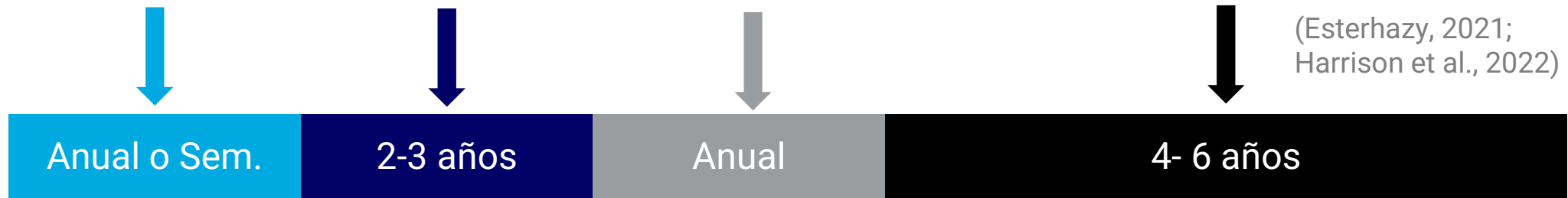
(Berk, 2013; Patiño-Montero et al., 2022)

(Spooren et al., 2013; Wolbring & Treischl, 2016)

Actores



Tiempo



(Esterhazy, 2021; Harrison et al., 2022)

(Simonson et al., 2022)

Revisión Sistemática de Literatura



¿Cómo evaluar?

Estudiantes:

Cuestionarios y entrevistas grupales.

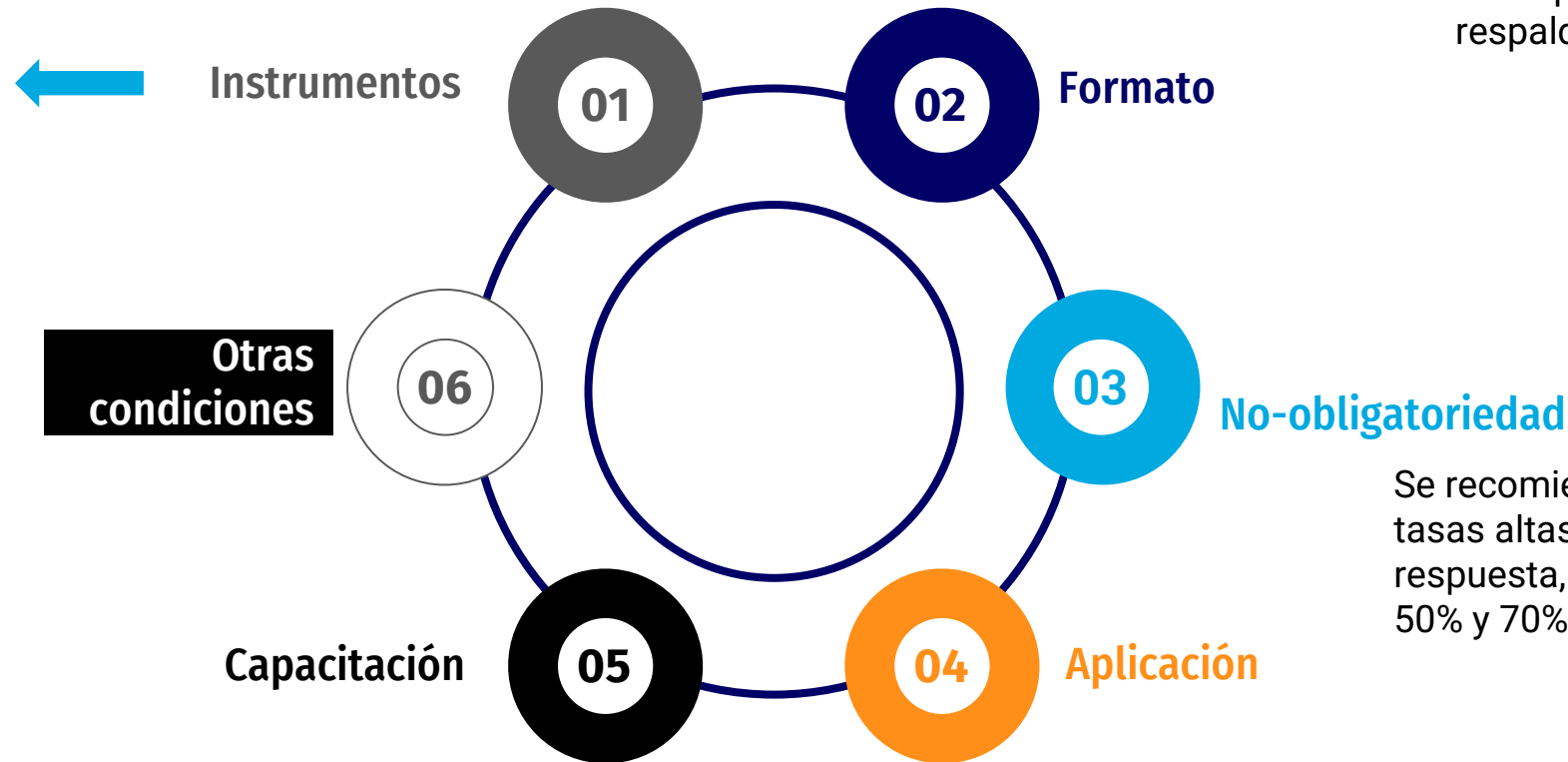
Pares: Observación apoyada en una guía o rúbrica.

Autoevaluación:

Cuestionarios, entrevistas personales y portafolio.

Los **jefes/lideres** organizan, disponen recursos y comunican los procesos de evaluación a la docencia.

(Esterhazy, 2021)



Desarrollo de directrices estandarizadas para los métodos de evaluación. Se espera que el sistema sea válido, justo, transparente, flexible y tenga respaldo de la administración institucional.

Se recomiendan tasas altas de respuesta, entre el 50% y 70%.

C. ¿Quiénes evalúan?

Estudiantes

Los estudiantes consideran que la **evaluación de ellos es la más importante** cuando se trata de la docencia.

Profesores

Sobre la participación de los estudiantes la discusión gira en torno a **los sesgos de ellos y las características que ellos deberían cumplir para tener criterios para evaluar (por ejemplo, asistencia)**.

Directivos

Los directivos le prestan mucha atención a los **comentarios que los estudiantes hacen** sobre sus profesores, ya que reflejan la opinión de quienes están recibiendo la educación. También la asamblea de carrera.

Estudiantes

C. ¿Quiénes evalúan?

Pares

Estudiantes	Profesores	Directivos
Los estudiantes consideran que los pares solo deberían evaluar la docencia cuando se hagan observaciones en el aula.	Hay <u>muchas críticas a la evaluación de pares</u> tal como se da hoy, pero ven posibilidades interesantes en su participación si hay observación en el aula.	Se reconocen <u>falencias</u> sobre la actual evaluación de pares y se discute la implementación de portafolios para la revisión de pares.

C. ¿Quiénes evalúan?

Jefes

Estudiantes	Profesores	Directivos
Para ellos el jefe es quien debe hacer seguimiento a los resultados de la evaluación y tomar medidas a partir de esa información.	Se espera que los jefes sean <u>mediadores</u> para el análisis e interpretación de los resultados de la evaluación.	La información de la evaluación es útil para que los jefes hagan acompañamiento y tomen decisiones.



¿Cómo evaluar?

Estudiantes

- **Cuestionarios más cortos.** Permitir espacio para **comentarios** pero que no sean obligatorios.
- Sugieren que los cuestionarios tengan **filtros iniciales**, por ejemplo, asistencia a clase.
- Sin embargo, se habla de proteger la identidad de los estudiantes (**anonimato**) para obtener opiniones sinceras.

Profesores

- Los profesores consideran que en el caso de los estudiantes las técnicas más útiles son los **cuestionarios, pero con preguntas cerradas y abiertas. Cortos y con preguntas claras.**
- Proponen realizar evaluaciones en **varios momentos** (inicio, a mitad del semestre y al final).

Directivos

- Se considera que los **comentarios de la evaluación actual son lo más importante** según el propósito de mejoramiento de la enseñanza.
- **No hay un consenso sobre el momento ideal para aplicar la evaluación.** Hay argumentos a favor y en contra de hacer la evaluación después de la nota final del curso.



¿Cómo evaluar?

Estudiantes

- Los estudiantes aprecian mucho las **asambleas de carrera** como espacios abiertos de opinión y discusión.
- **Obligatoriedad, pero no a todos los profesores cada semestre.**

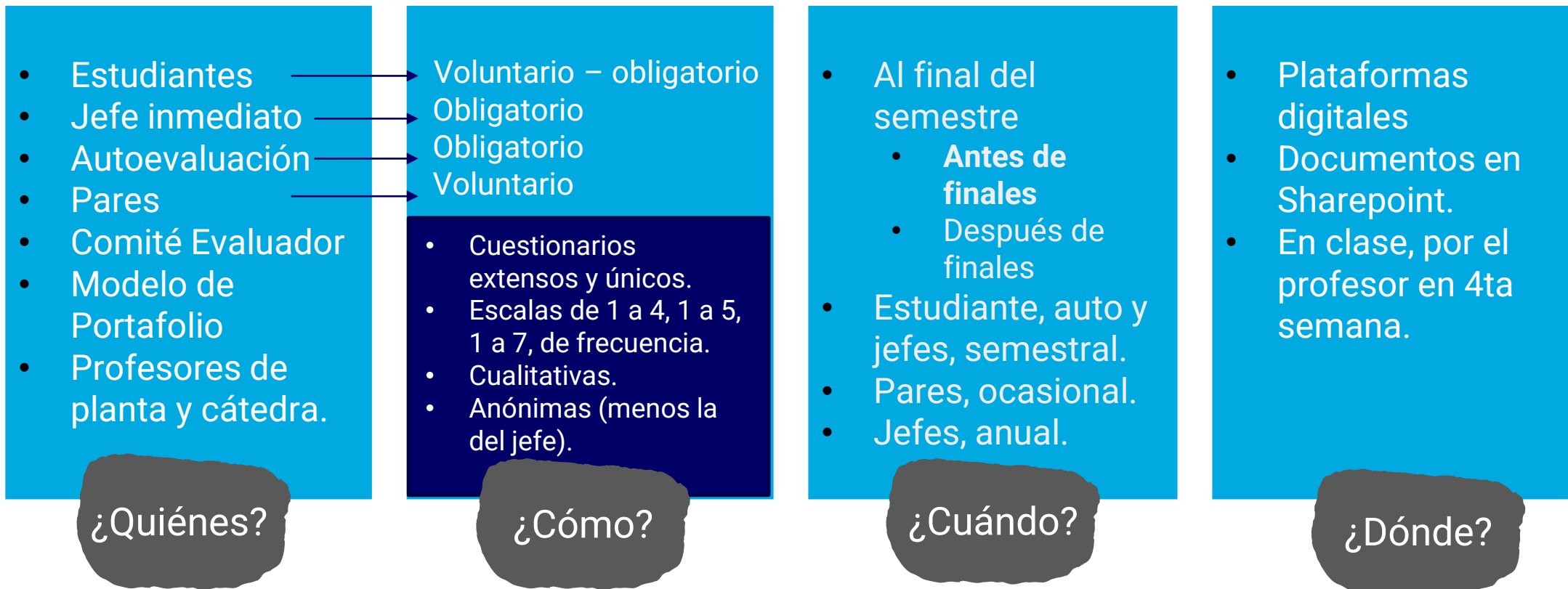
Profesores

- Se habla de **otras formas de evaluación directa** que realizan los profesores con los estudiantes en el aula.
- Obligatorios, pero en una **muestra aleatoria de cursos. No a todos cada semestre.**
- Proponen **realizar evaluaciones en varios momentos** (inicio, a mitad del semestre y al final).

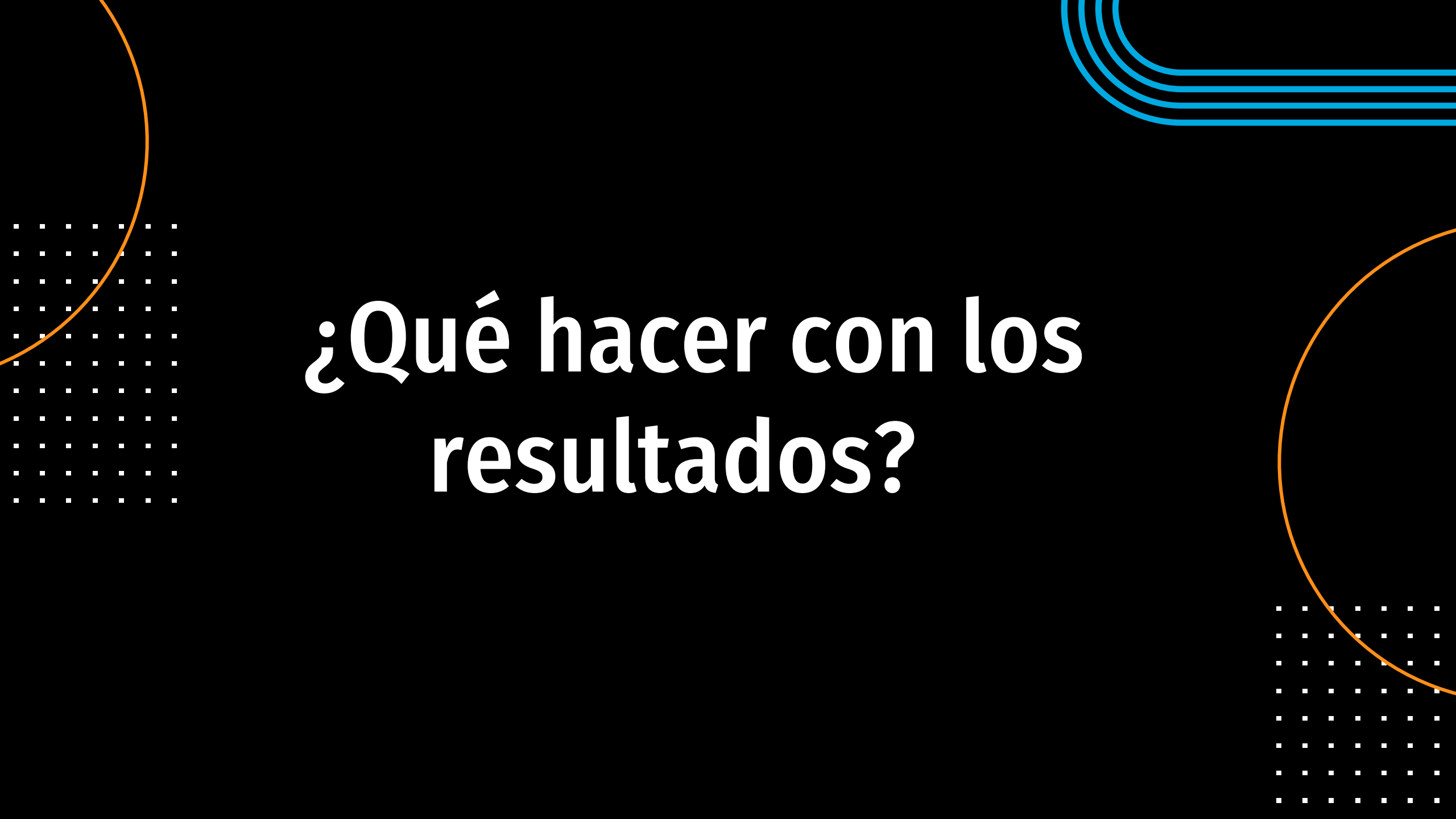
Directivos

- **No se cuestiona sobre la obligatoriedad, pero sí sobre la necesidad de usar los resultados y comunicar lo que se hace con ellos.**

C. ¿Cómo y quiénes evalúan?



Referenciación Universidades del País



**¿Qué hacer con los
resultados?**

d. ¿Qué hacer con los resultados?

Análisis

Validez y confiabilidad

Es importante utilizar instrumentos validados y análisis estadísticos científicos (por ejemplo, gráficos S) en la evaluación de la eficacia docente.

Interpretación de los datos

Se recomienda cautela a la hora de interpretar y utilizar los datos. No se recomienda que estos sean usados para tomar decisiones sobre promoción y permanencia debido a los problemas a nivel de medición.

Acceso a los datos

La literatura presenta la comunicación como un factor de alta relevancia, pero que es limitada ante las dificultades de acceso a los datos que tienen los profesores y los estudiantes.

Informes a los líderes/jefes

Los informes que consultan los líderes y administrativos son de alto valor para supervisar la calidad de la enseñanza y toma de decisiones al respecto y para la gestión de la calidad.

Comunicación

Revisión Sistemática de Literatura

d. ¿Qué hacer con los resultados?

Estudiantes

- **Recibir informes de resultados** y de lo que se hace con ellos. Estos informes a través de diferentes medios como: comunicados de los representantes estudiantiles, grupos de WhatsApp, videos en redes, infografías o informes más amplios para quienes deseen ampliar la información.

Profesores

- Los profesores prefieren no consultar los resultados de la evaluación por aspectos como:
- **Falta de confianza en los resultados.**
 - **Dificultades para consultarlos en EPIK.**
 - **Tener en cuenta los efectos emocionales negativos por comentarios dañinos.**

Directivos

- **Falta de acceso a los datos** por parte de algunos actores involucrados, lo que puede generar desconfianza.

d. ¿Qué hacer con los resultados?

Estudiantes

- Hay una manifestación permanente sobre **la necesidad de acciones de sensibilización** hacia la utilidad de la evaluación a los profesores.

Profesores

Sin embargo, consideran que es importante **recibir una retroalimentación sobre su labor**, pero con acompañamiento y con **datos compilados, análisis de comentarios y visualización gráfica.**

Directivos

- Se resalta la **necesidad de una comunicación más efectiva y centralizada de los resultados** de las evaluaciones para que los profesores puedan tener acceso a la información y mejorar su desempeño.

d. ¿Qué hacer con los resultados?



Referenciación Universidades del País



Sesgos e implicaciones

e. Sesgos e implicaciones negativas

La mayoría de los sesgos encontrados en la literatura están relacionados con la evaluación por parte de los estudiantes.





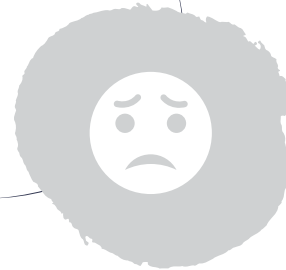
Sesgos e implicaciones negativas

Permanencia, promoción y contratación



Inflación de las calificaciones

Desconfianza



Ansiedad, miedo y otras afectaciones emocionales

e. Sesgos e implicaciones negativas

Estudiantes

Los sesgos más mencionados por los estudiantes son:

- **Falta de criterio para evaluar a los profesores por inasistencia**
- Sesgos por **género, edad, experticia del profesor en la docencia y personalidad.**

Profesores

- Los profesores manifiestan **desconfianza sobre la validez de los resultados dado los errores metodológicos (análisis de los resultados y selección de pares)** con las que hoy se realiza la evaluación por parte de estudiantes y pares.

Directivos

- Este aspecto se enfoca en los posibles sesgos que pueden presentarse en la evaluación de la docencia. Entre ellos se incluyen los relacionados con el **género y la satisfacción con las calificaciones**, que pueden influir en la percepción y evaluación del desempeño del profesor.

e. Sesgos e implicaciones negativas

Estudiantes

Los sesgos más mencionados por los estudiantes son:

- Sesgo de satisfacción y cumplimiento de expectativas con el curso o el profesor. **Mayor motivación para evaluar los cursos de satisfacción extrema** (más alta o más baja).
- **Falta de confianza en la utilidad de la evaluación.**

Profesores

- Sesgos en los evaluadores como **falta de criterio para evaluar** la metodología y la pedagogía de los profesores; la **relación entre le evaluación que reciben y las calificaciones** obtenidas por los estudiantes.
- Expresan **miedo de los efectos que tenga la evaluación** en su reputación, permanencia, etc.

Directivos

- Sobre las implicaciones negativas se mencionan algunos problemas como la **desconfianza y el consumo de tiempo** que puede generar la evaluación.

e. Sesgos e implicaciones negativas



Productos de la Fase 1

Informe Final Fase 1

1. Resultados de la Revisión Sistemática de Literatura

Artículo de investigación RSL

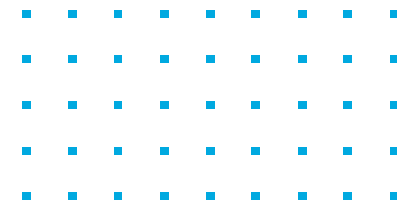
2. Resultados de las conversaciones con Comunidad EAFIT

Artículo de investigación cualitativa

3. Resultados de la referenciación con universidades del país

4. Resultados del mapeo de políticas internacionales, nacionales e institucionales

5. Recomendaciones para el protocolo de evaluación de desempeño de los profesores en la dimensión de docencia



05.

Actividades de la Fase 2



Fase 2. Diseño del Instrumento

1. Diseño Inicial

Desarrollo de los ítems del instrumento según triangulación de los resultados de la fase 1.

2. Validación de Contenido

Presentación de los ítems a un grupo de profesores y estudiantes.

3. Validación de Constructo

Piloto del instrumento con aplicación aleatoria para analizar la validez de constructo y consistencia interna.

4. Ajustes y diseño final

Desarrollo final del instrumento de evaluación de los profesores por parte de los estudiantes de pregrado- presencial.

06.



**Preguntas y
sugerencias**